

بسم الله الرحمن الرحيم

# التحقيقات لدفع التلبیسات

للمحقق العلامة فخر الاماثل صدر الافاضل  
السيد محمد نعيم الدين مراد آبادی

التعريب

من شيخ القرآن الدكتور  
المفتي غلام سرور القادري البخاري  
رئيس الجامعة الرضوية والخانقاه القادرية النورية  
بمادل تاون بلاهور باكستان  
رقم الهاتف المتحرك:  
0300-4136184

کتابخانه محمد صادق دلی بزمی

بسم الله الرحمن الرحيم

لحمده ونصلى على رسوله الكريم وعلى آله الاخيار و  
 صحبه الابرار الذين بلغوا الدين بتحقيقاتهم الايقنة وتجديداتهم  
 المنيفة ودفعوا عنه تلبيسات الضالين وتشكيكات الشاكين  
 فوصل اليها الدين بصورته الاصلية بادلته النقلية والعقلية وكان  
 الناس على العقيدة الحققة من الشرق الى الغرب حتى خرج رجل من  
 نجد العرب وهو محمد بن عبد الوهاب الذى من ضلاله و اضلاله  
 استحق العذاب حيث جعل آيات الكتاب التى نزلت فى المشركين  
 على اهل الحق من المؤمنين حتى صار مصداق "و كان ابن عمر  
 يراهم شرار يخلق الله و قال انهم انطلقوا الى آيات نزلت فى الكفار  
 فجعلوها على المسلمين" (باب قتال الخوارج والملحدین صحيح  
 البخارى، ٥٦١/١) فلاشك انه كان من اهل الخوارج الملحدین  
 كما قال الامام العلامة خاتمة المحققين محمد امين الشهير بابن  
 عابدين فى حاشيته رد المحتار على الدر المختار فى بحث باب البغاة  
 "كما وقع فى زماننا فى اتباع ابن عبد الوهاب الذين خرجوا من نجد  
 وتغلبوا على الحرمين وكانوا ينتحلون مذهب الحنابلة لكنهم  
 اعتقدوا انهم هم المسلمون و ان من خالف اعتقادهم مشركون و  
 استباحوا بذلك قتل اهل السنة و قتل علماء هم الخ (٣/٢٦٢) و  
 كما صرح به الشيخ العلامة احمد الصاوى المالكي رحمة الله عليه

م ١٢٢١ هجرى فى حاشيته على تفسير الجلالين فى سورة الفاطر  
 فى تفسير آية "إِنَّمَا يَدْعُوا حِزْبَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا" بقوله "وقيل هذه  
 الآية نزلت فى الخوارج الذين يحرفون تاويل الكتاب والسنة و  
 يستحلون بذلك دماء المسلمين و اموالهم كما هو مشاهد الان فى  
 نظائرهم وهم فرقة بارض الحجاز يقال لهم الوهابية (مطبوعه مصر  
 ١٣٥٨ هجرى و طبع هذه الحاشية ١٢١٠ هجرى من دار الكتب  
 العلمية، بيروت لبنان) ولكن صاحب المطبع اخرج منها لفظ "  
 الوهابية وهذه خيانة عظيمة وقد وجدت امثال هذه الخيانات  
 بالكثرة من هذه المطبعة و امثالها عندنا موجودة ولا بد لاهل العلم  
 علمها لتلايقعوا فى المغالطات ولا يعتمدوا على هذه المطبعة بل لا  
 بدلهم ان يقابلوا مطبوعاتها بمطبوعات المطابع القديمة

### كتاب التوحيد

وصنف الشيخ ابن عبد الوهاب النجدى كتاباً سماه "كتاب  
 التوحيد" و شرحه من آله الشيخ عبدالرحمن بن حسن م  
 ١٢٥٨ هجرى، باسم "فتح المجيد شرح كتاب التوحيد" ولم  
 يترك فيه الشيخ علماء اهل السنة و مشائخهم الكبار الا كفرهم و  
 افتى بكونهم مرتدين و خارجين من الاسلام وهدم قببات مع مزاراتهم  
 الشريفه كالشيخ الاكبر محى الدين ابن العربى و عبدالعزيز الدباغ و  
 سيد احمد البدوى والامام ابن الفارض والغوث العظيم الشيخ عبد

القادر الجيلانی والامام البوصیری وغیرہم۔

و ترجم ”کتاب التوحید“ الشیخ محمد اسماعیل الدہلوی  
من العربیة الی الارذیة مع بعض الاضافات و سماه ”تقویة الایمان“ و  
اشاعہ فی بلاد الهند فتاثر بهذا الكتاب اولاً شیخ شیوخ مدرسة  
دیوبند الواقعة بالهند الشیخ رشید احمد دیوبندی جنجوهی و  
یمدح فی فتاواه الفتاوی الرشیدیة بالارذیة، اولاً ابن عبد الوهاب  
النجدی و کتابہ ثم اسماعیل الدہلوی و کتابہ ”تقویة الایمان“ بحیث قال  
”محمد بن عبد الوهاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے  
مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے  
ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا اور عقائد سب کے متحد ہیں اعمال  
میں فرق حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی کا ہے۔“ (ص: ۲۳۵)  
اور مزید لکھتے ہیں:

”محمد بن عبد الوهاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔ سنا ہے کہ  
مذہب حنبلی رکھتا تھا اور عامل بالحديث تھا بدعت اور شرک سے روکتا تھا مگر تشدید اس  
کے مزاج میں تھی۔ (ص: ۲۳۷، فتاوی رشیدیہ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز تاجران کتب، کراچی،  
۱۳۰۱ھ)

و ما قال الشیخ رشید احمد جنجوهی فمعناه فی العربیة  
”یقال لاتباع الشیخ محمد بن عبد الوهاب النجدی الوهابیة و كانت  
عقائدهم عمدة و كان مذهبهم حنبلیا الا انه و جدت فی مزاجهم  
شدة و لكنه هو و اتباعه ابرار و اخیار الا الذین تجاوز الحد منهم وقع

الفساد فيهم وعقائد كلهم متحدة والفرق في الاعمال كالحنفي والشافعي والمالكي والحنبلي“ (ص ٢٣٥).

ثم قال بعد هذا:

”محمد بن عبد الوهاب النجدي يقول الناس له ” الوهابي“ و كان رجلا صالحا وسمع انه كان له مذهب حنبلي و كان عاملا بالحديث و كان يمنع عن البدعة والشرك الا انه كان في مزاجه شدة“. (ص: ٢٣٤).

و خلاصة ما قال شيخ علماء ديوبند رشيد احمد جنجوهي أن ابن عبد الوهاب واتباعه هم ابرار و اخيار (صالحون) و العاملون بالحديث و المانعون عن البدعة و الشرك. و هذا خلاف ما قال فيه و في اتباعه الامام محمد امين ابن عابدين في فتاواه و الشيخ احمد الصاوي المالكي في حاشية الصاوي على تفسير الجلالين بان ابن عبد الوهاب النجدي و اتباعه خوارج و ليسوا من اهل الحق و يقول الفقير الدكتور المفتي غلام سرور القادري و لا شك ان من قال فيهم انهم اخيار و ابرار و عقائدهم عمدة فهو ايضا منهم هكذا وضعت الخارجية و الوهابية قدما في مدرسة ديوبند و في علماء هم بواسطة شيخهم رشيد احمد جنجوهي فهؤلاء مالوا الى الخارجية و الوهابية و دخلوا فيها و لكن ما دخلوا فيها دخوليا كليا بل جزويا فلذا يسمون انفسهم سنيا حنفيا بل صوفيا ايضا فاعمالهم و عقائدهم

احاطت بالعقائد الخارجية والوهابية وبعقائد اهل السنة فصاروا  
مصدق قوله تعالى "مذبذبين بين ذلك لا الى هؤلاء ولا الى  
هؤلاء" (سورة النساء: ١٢٣).

### تقوية الايمان

وكذا يمدح الشيخ رشيد احمد جنجوهي كتاب "تقوية  
الايمان" صاحبه اسماعيل الدهلوي ولاشك أن هؤلاء اى علماء  
ديوبند و مشائخهم اتبعوا هذا الكتاب الذى صنفه الشيخ محمد  
اسماعيل القليل الدهلوي الذى يسمونه اسماعيل الشهيد الدهلوي  
الذى قتله مسلمو منطقة سرحد الذى هو الان من مناطق باكستان و  
ايضا مسلموا مملكة افغانستان الذين أفتى اسماعيل الدهلوي و  
شيخه السيد احمد بكونهم مرتدين وواجبى القتل والجهاد لانكارهم  
اتباعهم فى المذهب الوهابى فوق القتال فى ما بينهم بموضع يقال له  
بالا كوت ما بين كشمير و ايت آباد فقتل اسماعيل الدهلوي و  
شيخه فى هذه المعركة وهذا اسماعيل الدهلوي اول شخص بالهند  
تأثر من عقائد ابن عبد الوهاب النجدى و اتباعهم و من كتابه "كتاب  
التوحيد" و ترجم هذا الكتاب اسماعيل الدهلوي من العربية الى  
الاردية و سماه بتقوية الايمان مع بعض اضافات فاشاعه فى بلاد  
الهند فاشتعلت به نار فتنه الوهابية فى الهند فضل به كثير من الناس  
من العوام و الخواص حتى علماء ديوبند فرد عليه كثير من اجلة  
علماء اهل السنة رحمهم الله تعالى ولكن شيخ علماء ديوبند رشيد  
احمد جنجوهي يمدح اسماعيل الدهلوي و كتابه "تقوية الايمان"  
ايضا فى فتاواه "فتاوى رشيديه" و يؤيد فيه عقائد الوهابية و هؤلاء

اهل ديوبند تأثروا من فتنة الوهابية بحيث اساءوا الادب مع النبي ﷺ ونقصوه في كتبهم مثلاً "حفظ الايمان"، "براهين قاطعه" "تحذير الناس" وغيرها فارتكبوا كفراً عظيماً.

فجزى الله تعالى جزاء الخير الامام الهمام والعالم القمقام الشاه احمد رضا خان المحدث البريلوي بجمعه عبارات تلك الكتب التي اشتملت على سوء الادب مع النبي ﷺ في كتابه حسام الحرمين الشريفين وتحصيله الفتاوى من علماء الحرمين جمعها فيه واشاعتها بالهند واحسن الى اهل الاسلام بالهند وحفظ ايمانهم واعتقادهم من فتنة الوهابية فرضى الله عنه وجزاه عنا بدعوات فيجب على اهل الاسلام شكره والدعاء له ثم جزى الله تعالى صدر الافاضل السيد محمد نعيم الدين مراد آبادي رحمة الله عليه احسن الجزاء حيث رد على الوهابية برد اعتراضاتهم على حسام الحرمين احسن الرد وسماه

"التحقيقات لدفع التلبيسات" وكان الكتاب هداً في الاردية فطالبنى الاخ محمد راشد على الساكن بانكلترا ان ترجمه من الاردية الى العربية فاجبته وترجمته من الاردية الى العربية فاعرض بحضرة القارئ ان يدعوا لي بدعوات حسنة وجزاء طيب وان يجعله الله تعالى مفيداً تاماً لهم فقط

كتبه

الدكتور المفتي غلام سرور القادري البخاري

استاذ الحديث والتفسير والفقه والتصوف

بالجامعة الرضوية والخانقاه القادرية النورية

بمادل تاؤن بلاهور باكستان

## ترجمہ مقدمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ

ہم اللہ کی حمد کرتے ہیں اور اس کے نبی ﷺ اور آپ کی آل اخیار اور اصحاب پر درود بھیجتے ہیں جنہوں نے اپنی عمدہ تحقیقات کے ساتھ اور عالی شان تجدیدی کارناموں کے ساتھ دین کی تبلیغ کی اور گمراہوں کی مکاریوں کو اور شک کرنے والوں کے شکوک کو دین سے دور کیا تو دین ہم تک اپنی اصلی صورت میں دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ساتھ پہنچا اور لوگ مشرق سے مغرب تک ایک عقیدہ حقہ (اہلسنت) پر تھے یہاں تک نجد عرب سے ایک شخص محمد بن عبدالوہاب نکلا۔

جو اپنی گمراہی سے اور دوسروں کو گمراہ کرنے کی وجہ سے عذاب الہی کا حقدار ہوا۔ کیونکہ قرآن کی وہ آیات جو مشرکین کے بارے میں اتنی تھیں انہیں اہل حق مومنین پر چسپاں کر ڈالا یہاں تک کہ صحیح بخاری کی اس حدیث کا مصداق ہو گیا۔

”اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ ان (خارجی لوگوں) کو اللہ کی بدتر مخلوق سمجھتے تھے وہ فرماتے تھے کہ یہ وہ لوگ ہیں جو کافروں اور ان کے بتوں کے بارے میں اتنی ہوئی آیات کو مسلمان پر چسپاں کرتے تھے۔ (باب قتال الخوارج المحدثین، صحیح بخاری، ۱/۵۶۱) اس میں شک نہیں کہ ابن عبدالوہاب نجدی بے دین خوارج میں سے تھا چنانچہ الامام علامہ خاتمۃ المحققین محمد امین المعروف ابن عابدین اپنے حاشیہ رد المحتار علی الدر المختار کے اندر باب البغاة کی بحث میں لکھتے ہیں جیسا کہ ہمارے زمانے میں ابن عبدالوہاب نجدی کے پیروکاروں میں یہ بات رونما ہوئی جنہوں نے نجد سے خروج کیا اور حرمین شریفین پر غلبہ حاصل کر لیا اور اپنے آپ کو بطور جھوٹ کے حنبلی مذہب کہتے ہیں۔ لیکن ان کا عقیدہ یہ

ہے کہ صرف وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہیں وہ مشرک ہیں اور اسی وجہ سے انہوں نے اہلسنت اور ان کے علماء کے قتل کو جائز قرار دیا۔ (فتاویٰ شامی، ۲/۲۶۲)

اور جیسا کہ وضاحت سے فرمایا شیخ علامہ احمد صاوی مالکی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۱۲۳۱ھ نے اپنے حاشیہ الصاوی علی تفسیر الجلالین میں سورہ فاطر کی آیت ”انما یدعو احزبہ الذین کفروا“ کی تفسیر میں فرمایا کہ ایک قول یہ ہے کہ یہ آیت ان خارجیوں کے بارے میں اتری جو قرآن و سنت کے غلط معانی کرتے ہیں اور اسی سے مسلمانوں کے خون کو بہانا روا رکھتے ہیں اور ان کے مالوں کو لوٹنا جائز قرار دیتے ہیں جیسا کہ ان نظائر و امثال میں دیکھنے میں آتا ہے کہ یہ ایک ارض حجاز میں فرقہ ہے جن کو وہابیہ کہا جاتا ہے (تفسیر صاوی مطبوعہ مصر ۱۳۵۸ھ) یہ حاشیہ دارالکتب علمیہ بیروت لبنان نے شائع کیا۔ پھر دوبارہ انہوں نے یہ حاشیہ ۱۴۱۰ھ میں شائع کیا لیکن صاحب مطبع نے دوسری بار کی طباعت میں لفظ ”وہابیہ“ نکال دیا اور یہ بہت بڑی خیانت ہے۔

اس قسم کی خیانتیں اس مطبع کی مطبوعات میں بکثرت پائی جاتی ہیں جن کی امثال ہمارے پاس موجود ہیں۔ لہذا اہل علم کو اس بات کا علم ہونا چاہئے تاکہ وہ غلط فہمی میں نہ پڑیں اور اس مطبع پر اعتماد نہ کریں بلکہ ان کے لئے ضروری ہے کہ ان کی نئی مطبوعات کو پرانی مطبوعات کے موافق کر کے دیکھیں۔

### کتاب التوحید

اور ابن عبد الوہاب نجدی نے کتاب التوحید کے نام سے ایک کتاب لکھی اور اس کے خاندان سے شیخ عبدالرحمن بن حسن متوفی ۱۲۵۸ھ نے فتح المجید شرح کتاب التوحید کے نام سے اس کی شرح لکھی جس میں انہوں نے علماء اہلسنت اور بڑے بڑے مشائخ کو کاف قرار دیا اور ان کے مرتد ہونے، اسلام سے خارج ہونے اور ان کے مزارات مقدسہ

گرامنے کا فتویٰ دیا۔ جیسے شیخ اکبر محی الدین ابن عربی، عبدالعزیز دباغ اور سید احمد بدوی اور امام ابن الفارض اور غوث اعظم شیخ عبدالقادر جیلانی اور امام بوصری صاحب قصیدہ بردہ شریف وغیرہم۔

پھر اس کتاب التوحید کا ترجمہ محمد اسماعیل دہلوی نے عربی سے اردو میں کیا کچھ اضافات کے ساتھ اس کا نام تقویۃ الایمان رکھا اور اسے بلاد ہند میں شائع کیا اس کتاب سے سب سے پہلے مدرسہ دیوبند کے جو ہندوستان میں واقع ہے شیخ الشیوخ رشید احمد گنگوہی دیوبندی متاثر ہوئے۔ اور اپنے فتاویٰ رشیدیہ میں جو اردو میں ہے پہلے ابن عبدالوہاب نجدی کی تعریف کرتے ہیں اور پھر اس کی کتاب التوحید کی تعریف کرتے ہیں۔

پھر اسماعیل دہلوی کی اور اس کی کتاب تقویۃ الایمان کی تعریف کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ ”محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا اور عقائد سب کے متحد ہیں فرق اعمال میں حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی کا ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ، ص: ۲۳۵)

اس کے بعد مزید لکھتے ہیں کہ ”محمد بن عبدالوہاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا سنا ہے کہ مذہب حنبلی رکھتا تھا اور عامل بالحدیث تھا اور بدعت اور شرک سے روکتا تھا مگر شدت ان کے مزاج میں تھی۔“ (فتاویٰ رشیدیہ، ص: ۲۳۷)

علماء دیوبند کے شیخ رشید احمد گنگوہی نے جو کچھ کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن عبدالوہاب نجدی اور اس کے پیروکار نیک ہیں اور صالحین ہیں اور حدیث پر عمل کرنے والے ہیں اور شرک اور بدعت سے روکنے والے ہیں اور یہ جو کچھ شیخ رشید احمد گنگوہی نے کہا یہ اس کے بالکل برعکس ہے جو ابن عبدالوہاب نجدی اور اس کے پیروکاروں کے بارے میں علامہ امام محمد امین المعروف ابن عابدین نے اپنے فتاویٰ میں اور شیخ احمد صاوی مالکی نے

اپنے حاشیہ الصاوی علی تفسیر الجلالین میں فرمایا کہ ابن عبدالوہاب نجدی اور اس کے پیروکار خارجی ہیں اہل حق میں سے نہیں ہیں۔ اور فقیر ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری عرض کرتا ہے کہ اس میں شک نہیں جو ان کے بارے میں کہتا ہے کہ بڑے اچھے لوگ تھے اور ان کے عقیدے عمدہ تھے وہ انہی میں سے ٹھہرا۔ اس طرح خارجیت اور وہابیت نے مدرسہ دیوبند میں اور ان کے علماء میں شیخ رشید احمد گنگوہی کے ذریعے قدم جما لیا۔ پس یہ لوگ یعنی اہل دیوبند اس طرح خارجیت اور وہابیت کی طرف مائل اور اس میں داخل ہو گئے۔ لیکن کلی طور پر داخل نہ ہوئے بلکہ جزوی طور پر اس لئے اپنا نام سنی حنفی بلکہ صوفی بھی رکھتے ہیں لہذا ان کے اعمال اور عقائد خارجیت اور وہابیت اور عقائد اہلسنت میں خلط ملط ہو گئے۔ اس طرح یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کے مصداق بن گئے۔

”مذہبیین بین ذالک لا الی ہؤلاء ولا الی هؤلاء“ (النساء: ۴: ۱۴۳)

اور منافق لوگ کفر و اسلام کے درمیان حیران و سرگرداں ہیں نہ ادھر کے لوگوں میں ہیں نہ ادھر کے لوگوں میں۔

### کتاب تقویۃ الایمان

اسی طرح شیخ رشید احمد گنگوہی، اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کی خوب تعریف کرتا ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ علمائے دیوبند اور ان کے مشائخ اس کتاب تقویۃ الایمان مصنفہ شیخ اسماعیل قتیل دہلوی کے پیروکار ہو گئے۔ یہ لوگ اسے اسماعیل شہید کہتے ہیں جسے صوبہ سرحد کے اور افغانستان کے مسلمانوں نے قتل کیا۔ جن کے خلاف اسماعیل دہلوی اور اس کے شیخ سید احمد نے مرتد ہونے اور واجب القتل ہونے کا فتویٰ دیا اور ان سے جہاد کرنے کا اپنے پیروکاروں کو حکم دیا۔ کیونکہ انہوں نے مذہب وہابی سے پیرو کرنے سے انکار کر دیا۔ اور دونوں طرف سے جنگ ہوئی یہ جنگ بالاکوٹ میں ہوئی۔

اسامیل دہلوی اور اس کا شیخ اس معرکہ میں قتل ہوئے۔ اسماعیل دہلوی وہ پہلا شخص ہے جو  
ہندوستان میں جو متاثر ہوا ابن عبدالوہاب نجدی اور اس کے پیروکاروں اور اس کی کتاب  
التوحید سے اور اس کا عربی سے اردو میں ترجمہ اور کچھ اضافات کے ساتھ اس کا نام ”تقویۃ  
الایمان“ رکھا۔ اور اسے بلاد ہند میں شائع کیا اس کے ذریعے فتنہ وہابیت کی آگ ہندوستان  
میں بھڑک اٹھی اور بہت سے عوام و خواص گمراہ ہوئے حتیٰ کہ علمائے دیوبند بھی بھٹک گئے۔

اور بڑے بڑے علماء و مشائخ نے تقویۃ الایمان کے رد میں کتابیں لکھیں۔ لیکن  
علماء دیوبند کے شیخ رشید احمد گنگوہی اسماعیل دہلوی اور اس کی کتاب تقویۃ الایمان کی اپنے  
فتاویٰ رشیدیہ میں تعریفیں کرتا ہے۔ اور عقائد وہابیہ کی تائید کرتا ہے اور یہ علمائے دیوبند فتنہ  
وہابیہ سے اس قدر متاثر ہوئے کہ انہوں نے اپنی کتابوں مثلاً حفظ الایمان، براہین قاطعہ،  
تخذیر الناس وغیرہ میں نبی کریم ﷺ کی بے ادبیاں کیں اور کفر عظیم کے مرتکب ہوئے تو  
اللہ جزاء دے بہترین جزاء امام ہمام عالم بے مثال شاہ احمد رضا خان محدث بریلوی کو کہ  
انہوں نے ان کی عبارتوں کو اپنے فتاویٰ میں جمع کر کے اور علماء حرمین شریفین سے فتاویٰ  
حاصل کئے اور ان کو اس کتاب میں جمع کیا اور ہندوستان میں شائع کیا اور ہندوستان کے  
مسلمانوں پر احسان کیا اور ان کے ایمان کی حفاظت کی۔ اور ان کے عقائد کو فتنہ وہابیت سے  
بچایا۔

اللہ تعالیٰ آپ سے راضی ہو جائے اور ہماری دعاؤں کے بدلے انہیں ہماری  
طرف سے جزاء دے۔ اور اہل اسلام پر ان کا شکریہ ادا کرنا اور ان کے لئے دعا کرنا واجب  
ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ صدر الافاضل السید محمد نعیم الدین مرادی آبادی رحمۃ اللہ علیہ کو اچھی جزاء  
عطا فرمائے کیونکہ انہوں نے وہابیت کا رد اس طرح کیا کہ انہوں نے ”حسام الحرمین“ پر  
اعتراض کئے ان کا بہترین رد کیا اور اس کا نام ”النتقہات لدفع التلبیسات“ رکھا اور یہ کتاب  
اردو میں تھی تو میرے بھائی راشد علی ساکن برطانیہ مجھ سے مطالبہ کیا کہ میں اس کا اردو سے

عربی میں ترجمہ کروں تو میں نے ان کی گزارش کو قبول کیا اور اس کا اردو سے عربی ترجمہ  
قارئین کے سامنے پیش کرتا ہوں کہ وہ میرے لئے دعائیں کریں اور اللہ تعالیٰ میری اس  
تحریر کو ان کے لئے مکمل طور پر فائدہ مند بنائے۔ فقط

کتبہ

الدكتور المفتي غلام سرور القادری البخاری

استاذ الحديث والتفسير والفقه والتصوف

جامعہ رضویہ (ٹرسٹ) و خانقاہ قادریہ نوریہ ماڈل ٹاؤن لاہور پاکستان

بسم الله الرحمن الرحيم

### الاستفتاء

ما تقول علماء الدين والمفتيون للشرع المتين في علماء ديوبند الذين يقولون بان الشيخ الامام احمد رضا البريلوى نقل في كتابه حسام الحرمين عبارات كثيرة لعلماء ديوبند مقطوعة عما سبق وعان في نقلها فحصل من علماء الحرمين الشريفين فتوى الكفر كما صنف المولوى الشيخ خليل احمد الامبى تلميذ الشيخ رشيد احمد جنجوهى ديوبندى كتابا "التصديقات لدفع التلبيسات المعروف بالمهند على المهند واشاعه توجد فيه تصديقات علماء الحرمين الشريفين والهند مع الخواتم" ويجعلونها سندا وديلا ان علماء الحرمين الشريفين يصدقون عقائد علماء ديوبند فلهذا ههنا استفسار و سؤال من حضرتكم هل الكتاب "حسام الحرمين" حق ام الكتاب "التصديقات" وبأيهما عمل علمائنا اهل السنة والجماعة واصحاب عقائد ديوبند يفتخرون بالهم على الحق و اهل عقائد البريلوية ( اهل السنه والجماعة ) مفترون و كاذبون و ان عندهم مصنع التكفير و يفتنون باسلام من شاؤوا و بكفر من شاؤوا و يجعلونه فى النار فعل هذا صحيح ام غلط فأوضحوا هذه المسئلة فى ضوء الدلائل مع الكرم والاحسان بينوا توجروا.

المستفتى السيد مظاهر حسين مظفر بور

١٨ جمادى الاولى ١٣٦٢ هجرى

الجواب بعون الملك الوهاب

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمده و نصلى على رسوله الكريم

وهذا القول غلط قطعاً ولا اساس له بأنها انشئت معانى الكفر فى عبارات علماء ديوبند فى "حسام الحرمين" بقطعها عما سبق بل نقلت العبارات كلها بالفاظها و عليها حصل الفترى من علماء الحق جعلها علماء الحرمين الطيبين عبارات كفرية الا ان العبارات المختلفة المشتملة على مضمون واحد وجدت فى كتاب واحد فوضعها الشيخ الامام احمد رضا فى محل واحد مع الاختصار و كل واحدة من تلك العبارات تشتمل على معنى كفرياً وما أنشئ معنى جديد كفري مع ايصالها فى محل واحد وهذا الذى قال به اهل ديوبند افتراء محض فى حق الشيخ الامام احمد رضا البريلوى رحمة الله عليه ويمكن لكل واحد من اهل العلم حصول الطمانينة بتطبيق نقول "حسام الحرمين" بأصل الكتاب لعلماء ديوبند نعم كتاب "التصديقات لدفع التلييسات" فى الحقيقة يصدق عليه عكس اسمها وهو "كتاب التلييسات لدفع التصديقات قطعاً و يقينا" اسم بالمسمى حيث ان مصنفه بالكذب والمكر والتليس فعل هذا و جعل هذا بانه خادع علماء مكة المكرمة بمخادعات مختلفة و نبأهم بمذهبهم فى هذا الكتاب بخلاف ما كتب و ظهر فى كتبه

## المثال الاول

انى سؤالاً ياله من الذى يقال له الوهابى بالهند؟ فكتب فى  
 الفصل الجواب من اظهر حرمة الربوا يقال له الوهابى و ان كان هو  
 رجلاً صالحاً كبيراً: ( التلبيسات ، ص: ٣ )

انظريا اهل العلم ما اعظم خداعاً هذا و ليس احد بالهند من  
 يقول لمن اظهر حرمة الربوا بالهند أنه وهابى بل جميع علماء اهل  
 السنة والجماعة يظهرون حرمة الربوا ولكن انباء معنى الوهابى بمن  
 يظهر حرمة الربوا بالهند ما اعظم خداعاً ومكرأ .

## المثال الثانى

كتب فى " التلبيسات " أن السفر لنية زيارة الروضة الطاهرة  
 النبوية قريبة اعلى درجة و فيه نهاية الثواب وسبب حصول درجات بل  
 قريب الواجب ولو حصل مع شد رحال و بذل نفس و مال و كتب  
 ايضاً فى " التلبيسات " بصفحة خامسة بأن المنع عن السفر لنية زيارة  
 الروضة المباركة قول الوهابية.

انظريا اهل العلم! كيف يجعل نفسه سنياً كأن الوهابية ليس  
 هو بل غيره. الان انظر الى " تقوية الايمان " الذى جعله شيخه رشيد  
 احمد جنجوهى كتاباً عمدة و صرح فيه بكونه مطابقاً للكتاب  
 والسنة بل هذا الكتاب يقرأ و يدرس فى مدارس و مكاتب و يجعله

مصلحا ومفيدا للعقائد والاعمال ويكتب مصنفه اسماعيل الدهلوي  
 "من الامور الشريكة السفر الى غير بيت الله والقصد اليه من  
 البعيد".

### (تقوية الايمان)

ويكتب ايضا في هذا الكتاب في محل آخر "من الامور الشريكة  
 السفر من البعيد الى قبر احد ومزاره او روضته".

(تقوية الايمان مطبوعة الدهلي، ص: ٣٥)

ومصنف "تقوية الايمان" صرح في هذه العبارة المذكورة بصراحة  
 كاملة بان السفر الى بيت احد وقبر احد قصدا لزيارته شرك.  
 ومصنف "تلبسات" نفسه ايضا يمدح في "التلبسات"  
 مصنف "تقوية" الايمان انظر التلبسات صفحة: ٣، لما ثبت ان  
 صاحب "تقوية الايمان" مقتداء وامام لعلماء ديوبند وهم كلهم  
 يؤمنون به ويسلمونه طريق الهداية وفيه جعل المصنف سفر المدينة  
 بقصد زيارة قبر النبي ﷺ شركا ثم قول صاحب "التلبسات" في  
 التلبسات "ان هذا السفر قرينة وواجب وان حصل ببذل نفس ومال  
 ما اعظم مكرا وخداعا. لاختفاء فيه وثبت به ان التقية كتقوية  
 الروافض صحيح في دين الوهابية يعني اخفاء المذهب و اظهار  
 غيره.

### المثال الثالث

قال صاحب "تقوية الايمان" انتسابا الى النبي ﷺ انه ﷺ قال ان

يوماً يوماً أيضاً واختلط في التراب وبهذا ظهر ووضح أن الوهابية  
 يشهدون عن النبي اله ميت لاجبي (معاذ الله) ولكنه اظهر في  
 التليسات "اله <sup>عليه السلام</sup> حتى في المقبره المباركة وأن حياته كالحيوة  
 الدايوي بلاكونه مكلفا وهذه الحياة مختصة به وبسائر الانبياء عليهم  
 الصلوة والسلام وبالشهداء رحمهم الله وليست هذه الحيوته برزخية.  
 والتليسات ، ص: ٤٠).

يا اهل العلم انظروا الى هذا الشخص كيف يظهر ونفسه سنيا  
 خالصا.

### المثال الرابع

كتب اسماعيل الدهلوي في "تقوية الايمان" الصفحة ٣٤  
 "من اسمه محمداً أو على ليس له اختيار في شيء" وكتب ايضا في  
 هذا الكتاب في الصفحة ٣٣ في حق الاولياء "انه لا دخل لهم في  
 شيء لا بالفعل ولا يطبقونه" ولكن خليل الاميتوي تلميذ الرشيد  
 اظهر عقيدته في حق اولياء الكرام "بان وصول القيوض الباطنية من  
 صدورهم ومن قبورهم صحيح يقينا. (التليسات ص: ١١)

### المثال الخامس

قال مصنف "التليسات" (خليل احمد الاميتوي) في  
 صفحة ١٢ أن محمد بن عبد الوهاب النجدى واتباعه خوارج وبين  
 فيه عقيدتهم بأنهم فرقة تفتي بل تقول اعلانية بأنهم هم المسلمون و

غيرهم سائر مسلمى العالم مشركون ويبيحون قتل اهل السنة والجماعة و علماء هم ولكن شيخه رشيد احمد جنجوهى قال فى " فتاوى رشيدية " بأن محمد بن عبدالوهاب النجدى و اتباعه يقال لهم الوهابية و عقائدهم صحيحة و هم صلحاء و مذهبهم حنبلى . ( ٨ / ١ )  
و قال ايضا فى صفحة ٩٦

" يقول الناس محمد بن عبدالوهاب و هابى ولكن هو كان رجلا صالحا و حنبليا مذهبيا و كان عاملا بالحديث و كان يمنع الناس عن البدعة و الشرك " . هذا عقيدة خليل احمد الامبى و شيخه رشيد احمد جنجوهى ولكن عند علماء الحرمين الشريفين فى كتابه " التليسات " " جعل نفسه سنيابان عندنا محمد بن عبدالوهاب النجدى و اتباعه خوارج و ما اعظم مكرأ

### المثال السادس

خليل احمد الامبى اظهارا بأنه سنى رقم عقيدته فى " التليسات " فى مسئلة ختم النبوة :

" بأن لا نبى بعد نبينا محمد ﷺ حسب ما قال الله تعالى ( ولكن رسول الله و خاتم النبيين ) و هذا ايضا ثابت بأحاديث كثيرة تبلغ معنى حد التواتر و ايضا هذا ثابت باجماع الامة .

فكيف يمكن لنا ( اهل ديوبند ) ان نعتقد خلاف هذا بل عندنا منكر هذا كافر لانه منكر للنص الصريح ( التليسات ، ص : ١٢ ، ١٥ )

فانظروا يا اهل العلم! هذا الرجل اعلن واضحا في هذا الكتاب بانه عليه السلام آخر الانبياء ولا بى بعده وهذا ثابت بالأية الأحاديث المتواترة معنى وايضا اثبت بالاجماع وجعل النص اصرأنى في هذا المعنى نصا صريحا وقطعيا و اظهر بهذا عند علماء الحرميين انه سنى خالص ولكن يا اهل العلم انظروا الى شيخه آخر محمد قاسم النانوتوى مؤسس دار العلوم ديوبند و بانيه انه كتب فى كتابه "تحذير الناس" فى الصفحة الثانية:

"أن عامة الناس يرون ان كون نبينا عليه السلام خاتم النبيين زمانه آخر الزمان بعد الانبياء السابقين و انه آخرهم زمانا ولكن يظهر و يتضح على اهل الفهم أن فى التقدم الزمانى والتأخر الزمانى ليست لفضيلة بالذات فكيف يمكن ان يراد التقدم الزمانى والتأخر الزمانى فى مقام المدح فى قوله ولكن رسول الله و خاتم النبيين فكيف يكون هذا القول فى هذه الصورة مدحا للنبي عليه السلام و مراد مصنف "تحذير الناس" أن النبي عليه السلام خاتم النبيين رتبة و مرتبة و منصبا لازمانا فلذا صرح فى هذا الكتاب لو فرض بعثة نبينا بعد زمان نبينا عليه السلام لا يكون هذا مخالفا و خلافا لكون نبينا عليه السلام خاتم النبيين بل مع هذا يكون نبينا عليه السلام خاتم النبيين (تحذير الناس ، ص: ١٨)

### المثال السابع

قال فى "التليسات" و اظهر فيه هذه العقيدة أنا نحن لا

نجوز لله تعالى مكانا ولا جهة والنقول انه تعالى منزّه عن الجهة  
والمكان وجملة علامات الحدوث. (التليسات ، ص ١٣)

ولكن عقيدة الراهبية خلاف لهذا وهم يقولون عقيدة تنزيه  
الله تعالى عن المكان والجهة بدعة كما أن امام الراهبية اسماعيل  
الدهلوى كتب فى كتابه "ايضاح الحق" فى صفحة: ٣٥، ٣٦، أن  
اعتقاد تنزيه الله تعالى عن الزمان والمكان والجهة والتركيب عقلى  
محض ومبحث بلاسود وزيادة صفات وكذا تاويل المتشابهات وا  
ثبات رؤية بلاجهة ومحاذاة واثبات جوهر فرد وابطال الهوى  
والصورة وهكذا بالعكس والكلام فى مسئلة التقدير والقول بصدر  
العالم وامثالها من مباحث فن علم الكلام والالهيات والفلسفة كلها  
من قبيل البدعة الحقيقية اذا عدى هذه كلها من العقائد الدينية".  
هذا مكر من امام الراهبية خليل احمد الاميتوى بأنه يظهر عقيدته  
خلاف عقيدة علماء هم ومشائخهم.

### المثال الثامن

كتب فى "التليسات" صفحة ١٤ :

"أن من قال لا فضل لنبينا ﷺ علينا الا مثل الاخ الاكبر  
على الاخ الاصغر فعقيدتنا فى حقه أن هذا القائل خارج من الايمان".  
أن صاحب التليسات اظهر عقيدته ههنا هذا ولكن انظروا  
اهل العلم من وراء الستر يظهر لكم هذه الحقيقة بأنه يكفر القائل

المذكور في العقيدة المذكورة ويحكم بكونه خارجاً من الايمان و  
 وعقيدته نفسه وعقيدة شيخه اسماعيل الدهلوي من حيث أنه  
 كتب في "تقوية الايمان" مطبوعة دهلي في صفحة ٢٨ "أن الناس  
 لهم اخوة فيما بينهم والذي هو جليل القدر هو اخ اكبر فليزم  
 لعظيمه كتعظيم الاخ الاكبر وايضاً مصنف "التليسات" قال في  
 كتابه آخر "براهين قاطعه" في صفحة ٣:

"أن من قال في حق النبي ﷺ أنه هو اخونا بوجه كونه من  
 بنى آدم صدق ولم يقل خلاف النص بل يقول موافقاً للنص" فيأهل  
 العلم انظروا الى هذا المكر الذي بلغ انتهائه أن العقيدة التي قد اشاع  
 كرات ومرات قال في "التليسات" خلافه والكره انكاراً صريحاً

### المثال التاسع

انه كتب في كتابه "التليسات" في صفحة ١٨ :

"أنا قائلون بالسنة ومعتقدون بقلوبنا بأن سيدنا محمد  
 رسول الله ﷺ أعطى علوماً زائدة من علوم سائر المخلوقات التي  
 هي تتعلق بالذات والصفات والتشريحات يعنى الاحكام العلمية  
 والحكم النظرية والحقائق الحقة والاسرار الخفية وغيرها بحيث لم  
 يبلغ احد قريبها لا ملك مقرب ولا نبي مرسل ولا شك انه ﷺ  
 أعطى علم الاولين والاخرين وعليه من الله تعالى فضل عظيم."

فيأهل العلم انظروا الى هذا الرجل كيف يجعل نفسه مسلماً

و يبين وسعة علمه ﷺ و كونه اعلم من سائر الخلق وانظروا ايضاً عقيدته النجسة التى يسترها فى قلبه بأنه ﷺ لم يكن يعلم خاتمته و عاقبته ولم يكن يعلم ما وراء الجدار (براهين قاطعه)

و ايضاً شيخه اسماعيل الدهلوى كتب فى "تقوية الايمان" مطبوعة دهلى فى صفحة ٣١

"أن الله تعالى ما يفعل عباده فى الدنيا والقبر والأخرة لا يعلم حقيقته احد لا نبي ولا ولى ولا يعلم احوال نفسه ولا احوال غيره. وهذا الرجل خليل احمد الامبىتوى كتب فى كتابه "براهين قاطعه" فى صفحة ٣٦ مفترعاً كذباً على الشيخ عبدالحق محدث دهلوى بأنه يروى حديثاً بأنه ﷺ قال انى لا اعلم ما وراء هذا الجدار فياهل العلم هذه عقيدة خليل احمد حقيقة و لكن يخادع علماء الحرمين الشريفين بأظهار خلافه فى كتابه "التليسات".

و ايضاً خان فى نقل عبارة الشيخ عبدالحق محدث دهلوى خيانة عظيمة لأن الشيخ فى كتابه "مدارج النبوة" جعل النبى ﷺ ايضاً مصداقاً لقوله تعالى (هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شىء عليم) انه ﷺ بفضل و كرمه تعالى بكل شىء عليم كما قال تعالى فى شأنه ﷺ (و علمك ما لم تكن تعلم و كان فضل الله عليك عظيماً) ثم قال فان قيل اى اعتراض بأن ورد فى رواية انه ﷺ قال "انى لا اعلم ما وراء هذا الجدار" فاجاب بأنها رواية لا اصل لها.

## المثال العاشر

كتب في "التليسات" ونحن نتيقن بأن من قال شخص  
 لأن اعلم من النبي ﷺ فهو كافر و علمائنا و مشائخنا قد افتوا بكفر  
 هذا الشخص الذي يقول بأن علم الشيطان الملعون ازيد من علم  
 النبي ﷺ (التليسات).

يا اهل العلم انظروا الى هذا الشخص كتب في "التليسات" خداعا  
 لعلماء الحرمين ولكن كتب نفسه في كتابه "براهين قاطعه"  
 "ان علم الشيطان اللعين اوسع من علم النبي ﷺ" و انكر  
 وسعة علمه في هذا الكتاب وما قال بكفره في كتابه "التليسات"  
 ارتكبه نفسه في كتابه "براهين قاطعه" كما كتب في كتابه "براهين  
 قاطعه".

"أن وسعة علم الشيطان و ملك الموت ثابت بالنص و لكن باى  
 نص ثبت وسعة علمه ﷺ فيثبت المخالف شركا برد جميع  
 النصوص (براهين قاطعه، ص: ٣٤)

ولا يخفى على اهل العلم ان الاستفهام في كلامه هذا  
 استفهام انكارى فمراده ان وسعة علم الشيطان و ملك الموت ثابت  
 بنصوص كثيرة و لكن لا نص في وسعة علمه ﷺ فالقول بوسعة  
 علمه ﷺ شرك (لا حول ولا قوة الا بالله العظيم). فيا هل العلم  
 انظروا هذا اعتقاده ولكن انكر هذا في كتابه "التليسات" و قال

بكفر صاحب هذه العقيدة فكيف هذا مكر عظيم.

## المثال الحادى عشر

كتب خليل احمد الامبىتوى فى كتابه "التليسات" أن من قال بمساواة علم النبى ﷺ بعلم زيد و بكر والبهايم والمجانين اعتقادا او قولا فهو كافر قطعاً. (صفحة: ٢٣)

وهذا الرجل اظهر هذه العقيدة عند علماء الحرمين فالان انظروا من القائل بهذا القول الذى يجعله كفرا و من فاعل هذا فانظروا يا هل العلم كتاب شيخه من مشايخ علماء ديوبند اشرف على تهانوى كتب فى كتابه "حفظ الايمان" مطبوعة المطبع المجبائى بدلهلى فى صفحه ٤٨.

"أن نسبة علم الغيب الى ذات النبى ﷺ ان كان صحيحا بقول زيد و نسئله عن مراده".

هل المراد بالغيب ههنا بعض الغيب ام كل الغيب فان كان المراد بعض العلوم الغيبية فأى تخصيص فيه للنبي ﷺ فمثل هذا الغيب حاصل لزيد و بكر بل لصبي و مجنون بل لجميع الحيوانات والبهايم.

فيأهل العلم انظروا الى قوله هذا الكفرى الذى يقول لقائله انه كافر فى "التليسات" هو قول شيخه و امامه اشرف على تهانوى. و من بعض خيانات الخليل و مكائده فى التليسات انه نقل عبار

شيخه اشرف على تهانوى مقطوعة لا سالمة ولا كاملة وقال ان  
 شيخه اشرف على تهانوى فى " حفظ الايمان " لو حكم لغير الله بعلم  
 لغيب الخ ولكن قال خليل فى " التليسات " لفظ الاطلاق مقام لفظ  
 " الحكم " فحرف فى عبارة نفسه ولم يعرف الفرق بين الحكم  
 والاطلاق ونحن نسئله ان لم تكن عبارة " حفظ الايمان " كفرا  
 صريحا فلم بدلها و غيرها فى " التليسات " فلم اتى بها بلفظ آخر و  
 لم ستر اصل عبارة " حفظ الايمان " و كان فى الاصل لفظ آخر و  
 لكن هو أظهر علماء العرب شيئا آخر فخذاعهم ههنا ايضا .

### المثال الثانى عشر

اظهر رأيه بنسبة حفلة ميلاد النبى صلوات الله عليه كما فى التليسات

صفحة ٢٣ :

" والله لسنا كذا بل ليس احد من المسلمين كذا . من يقول  
 بقباحة وبدعة وسينة وحرام ذكر ولادة النبى صلوات الله عليه بل ذكر غبار و  
 نقع نعاله الشريفة و ذكر بول مركبه الشريف البغلة و قال ايضا جميع  
 الاحوال التى لها مناسبة للرسول صلوات الله عليه قليلا و علاقة به ذكرها عندنا  
 مرغوب و محبوب نهاية و مستحب اعلى درجة و ان كان ذكر  
 ولادته الشريفة او بوله وبرازه او قعوده و قيامه او مرضه او نومه  
 و ذكر كل واحد منها عندنا مرغوب و مستحب اعلى درجة .

فياهل العلم انظروا الى هذا الرجل خليل احمد قد ذكر

بكون حفلة ميلاد النبي ﷺ مستحبا على درجة و مع الحلف انكر  
بكونها بدعة سيئة وهذا مكر عظيم لان اهل ديوبند كلهم منكرون  
لجواز حفلة ميلاد النبي ﷺ انظروا الى عباراتهم المندرجة ذيلا  
كما في الفتاوى الرشيدية لشيخه رشيد احمد جنجوهي (ص: ٥٠)

### يذكر سؤالا

”حفلة ميلاد النبي ﷺ او عرس من اعراس الاولياء ان لم  
يكن فيه شيء خلاف الشرع كما كان يفعل الشاه عبدالعزیز رحمة  
الله عليه هل هذا جائز عندكم ام لا وهل كان الشاه عبدالعزیز يعقد  
حفلة ميلاد النبي ﷺ و حفلة العرس ام لا؟“

فيجيب شيخه جنجوهي:

”بان عقد حفلة ميلاد النبي ﷺ و ان لم يكن فيه امر غير  
مشروع ولكن يوجد فيه الاهتمام بالتداعي فلذا في هذا الزمان لا  
يجوز ولا يصح“. و ايضا جنجوهي يذكر في الفتاوى المذكور:

(ص: ١٢٥)

### سؤالا

”بان حفلة ميلاد النبي ﷺ التي تقرأ فيها الروايات  
الصحيحة من غير وجود الامر خلاف الشرع و لم تكن فيها ذكر  
روايات موضوعة و كاذبة فهل تجوز الشركة فيها؟“

## فيجيب الجنجهي:

”بان الشركة فيه لا يجوز لوجوه اخر“.

في هذه الفتاوى الرشيدية (صفحة ١٣٢) يقول الجنجهي ”  
لا يجوز الشركة في حفلة العرس و ميلاد النبي ﷺ ولا تجوز حفلة  
ميلاد النبي ﷺ والعرس“.

يا اهل العلم اعدلوا وانظروا الى ان حقيقة مذهبهم هذا بانه لا تجوز  
حفلة ميلاد النبي ﷺ في اى حال و صورة ولكن خليل احمد  
المليده ومريده و شيخ ديوبند يذكر في ”التليسات“ خلاف مذهبه  
خداعاً لعلماء الحرمين و هذه مكائدهم . ( استغفر الله )

ولا شك ان كتب علماء ديوبند كلها مملوئة بمثل هذه المكائد و  
الما ذكرنا ههنا عدة امثال منها ليراها اهل العلم من العرب والعجم  
الان نحن نذكر طريقا آخر لمكره و كيده بانه يذكر في  
”التليسات“ سؤالات من نفسه و يذكر جواباتها ايضا من نفسه و  
يحصل التصديقات من اهل مذهبه الذين له كاهل بيته و ارتكب في  
الجوابات المكائد التي ذكرت فيما سبق . ثم ذهب بهذه المجموعة  
المسماة بالتليسات المشتملة على المكائد الى الحرمين الشريفين  
ليخدع علمائهما و بطريق يحصل منهم التصديقات و يقول للناس  
ولا اهل العلم بعد رجوع الى الهند بان علماء الحرمين الشريفين  
الذين افتوا بكفرهم قد افتوا الان باسلامهم و سلموا اسلامهم ولكن

الله تعالى محافظ لعلمائه الربانيين، فلم يغتهم كيدهم هذا ولم تحصل له تصديقات علماء الاعلام للحرمين الشريفين وان لم يكن بعيدا ان يصيدهم ويحصل منهم التصاديق بمكره و كيده لانه اظهر نفسه عندهم بالظاهر سنيا ولكن الحمد لله علماء الحرمين الشريفين لم يتصيدوا في صيده و مكره.

### حال تصديق علماء الحرمين الشريفين

فياهل العلم حقيقة تصديق علماء الحرمين فانظروا ها فيه عما جعل خليل احمد من المكائد في "التليسات" وهو انه كتب بان هذا خلاصة تصديقات علماء مكة المكرمة ولكن في ذيله تحرير مولانا محمد سعيد بابصيل فقط ولا ذكر في التحرير أن "براهين قاطعه" و "حفظ الايمان" و "تحذير الناس" و "فتاوى الجنبوهي" التي حكم بكفر مصنفها في "حسام الحرمين" غلط.

ولم يحرر فيه ان في هذه الكتب ليست عبارة كفرية فكيف ها التصديقات ولاى شىء فيه تصديق فاى فائدة حصلت لجماء ديوبند بهذا التحرير. والذي ذكره خليل في "التليسات" بانه اظهر نفسه سنياً و اظهر بان محمد بن عبد الوهاب النجدى وهابى خارج و ان حفلة ميلاد النبي ﷺ جائز و مولانا محمد سعيد بابصيل صدأ بهذا فقط. لا فائدة فيه لاهل ديوبند بل فيه تأييد السنية و لك الوهابية لا يستحبون بل بابصيل يعرضون على الناس هذا التحر

اليد لا لنفسهم وسوى ما ذكرنا امر اهم وهو انه كان درج عبارات  
التصديقات علماء الحرمين الشريفين بعينها وبالفاظها ضروريا  
السؤال قائم على خليل احمد و متبعيه الى الان بانه لم كتب خلاصة  
التصديقات و لم يكتبها بالفاظها و اى مضمون كان فى التصديقات  
مخالفا لهم الذى ستره و ايضا لم قطع و لخص و لم يأت بها بعينها؟  
كما انه كتب نفسه فى كتابه "التليسات":

"أن هذه خلاصة تصديقات علماء مكة المكرمة زادها  
الله شرفا وتعظيما . فلم قطعت و لخصت عبارات علماء مكة فى  
ثبوت براءته و بهذا يفهم اهل العلم ان عبارات تلك التصديقات  
بالفاظها لم تكن موافقة لهم بل ما كانت مخالفة لمذهبهم صراحة  
أخرجها و لم يذكرها فى "التليسات" و هذا حال ديانتهم و بعد  
ذاك كتب تصديقا باسم شيخ احمد رشيد ليفهم الناس انه احد من  
علماء العرب والمكة و لكن فى آخر تصديقه موضع الامضاء امضاء  
العبد احمد رشيد خان نواب فيا اهل العلم انظروا "التليسات"  
(صفحة ٥٢) الى لفظ نواب و خان كلاهما يخبران و يبان ان هذا  
الرجل المصدق ليس من العرب و لكن خليل احمد خادع حيث لم  
يذكر فى اول اسمه لفظ نواب و لا لفظ خان .

والتصديق الثانى فى "التليسات" للشيخ محب الدين كتب مع  
اسمه لفظ المهاجر :: و لفظ "المهاجر" يظهر بان شيخ احمد رشيد

ليس من علماء مكة المكرمة و في عد تحريره من تحريرات علماء  
مكة كيد عظيم للقارئ بل للدنيا كلها و جرة عظيمة بجعل  
تحريرات اهل هند من تحريرات علماء مكة و لا شك في انه كيد  
عظيم يكاد به الناس.

### التصديق الثالث

#### تحرير الشيخ محمد صديق الافغانى

و ادخله ايضا فى سلسلة علماء مكة فكيف صار الهندى  
والافغانى مكين وفيه ايضا انتهاء كيد و مكر بل كان كانه امكن  
لخليل احمد تحصيل التايد و التصديق من جميع الحجاج من اهل  
الهند ثم عد هم من اهل مكة لما فعل به احد لهذا الفعل.

#### مكر عظيم آخر

و فى هذه التحارير و التصاديق تحريران للشيخ محمد عابد مفتى  
المالكية و اخيه الشيخ على بن حسين المدرس بالحرم الشريف و  
هذان التحريران ادرجا فى "التليسات" و لا شك انهما من علماء  
مكة ولكن التحريران الذان ادرجا فى "التليسات" هما مجعولان و  
موضوعان وليس حقيقيين ولا اصليين كما كتبه نفسه فى  
"التليسات" (صفحة ٥٥)

"أن العلامة مفتى المالكية وأخاه الشيخ على بن حسين بعد  
ان صدقا وقرظا أخذنا منى تصديقتهما تقرظاتهما بحيلة منا و رجعا

من تصديقاتهما و تقريراتهما بسبب سعى المخالفين فلم يعطيا لهما  
 ولكن اتفاقاً نقل تصديقاتهما فكان نقلهما عندي موجوداً فانا اهدي  
 للناظرين في "التليسات" فعلم بذلك ان تحريرهما لم يكن  
 موجوداً عند الوهابية بل افترى خليل احمد عبارات التصديقات من  
 نفسه ثم نسبها اليهما فهذا مخادعة عظيمة و لم يخف الله فيها. لو  
 فرض و صدق انهما كتبا تصديقا و تحريراً ثم أخذهما منه راجعين  
 عنهما ثم لم يعطياهما تحريراتهما فتحريراتهما لم تكن مقبولة و حقاً  
 عندهما ثم نسبة خليل احمد تلك العبارات و التصديقات اليهما  
 مكر عظيم.

و عند خليل احمد برعاية المخالفين و سعيهم ستر الحق فلم يكونا  
 اهلاً أن يكون تحريراتهما قابلاً للاعتبار. فالغرض طبع تحريرهما و  
 نسبتهما اليهما لم يكن صحيح قط.

فكانت التحريرات باسماء علماء مكة مندرجة في "التليسات"  
 بهذا القدر فقط مع القطع و التغير فيها.

و ايضاً جعل الهنديين و الافغانيين مكيين ايضاً و ايضاً فيها تحريرات  
 مصنوعة مسجوعية من عند المصنف و ليس فيها تحرير واحد قابل  
 الاعتماد بل "التليسات" كلها مصنع المكر و الكيد. و بهذا ظهر أن  
 جميع علماء مكة كانوا متفقين على كفر اهل ديوبند و لم يغنهم قسم  
 من اقسام الكيد و المكر شيئاً. فلذا أتوا في الكتاب تحريرات جعلية

واستكتبوا من الهنديين والافغانيين بعض التحريرات مظهر ينهم علماء مكة فلم يكونوا يستطيعوا لتأييد الباطل شيئا آخر.

### حال تصديقات علماء المدينة المنورة

ومكروا ايضا في "التليسات" مكرًا عجيبًا باسماء علماء المدينة نقلوا من رسالة مولانا سيد احمد برزنجي من بعض مقاماتهم عدة عبارات قليلة وكانت عليها امضات رابع وعشرين وخامس وعشرين نقلوها في "التليسات" كلها. ولم تكن تلك الامضات على "التليسات" بل على رسالة برزنجي التي كتبها في بيان مولد النبي ﷺ ولكن خليل احمد الاميتوي نقل في "التليسات" تلك الامضات كلها مكرًا وخداعًا للناس ليفهموا ويختدعوا بان هؤلاء من اهل المدينة كلهم متفقون بمضمون "التليسات" كما اقر واعترف به في "التليسات" (صفحة ٦٠) ولم ينقل تلك الرسالة ليراه الناس بانهم ما يقولون ونقل في "التليسات" بعض عبارة رسالة في ثلاث مقامات فاية ديانة هذه فاهل العقل والعلم يفهمون بهذا المكر بان ترك نقل كل الرسالة كان لمطلب ومقصد يقيناً لانه لو كان هؤلاء موافقاً له لآتى بالرسالة نقلها حرفاً حرفاً.

تحرير مولانا الشيخ احمد بن محمد خير شنقيطي

في سلسلة تحريرات علماء المدينة تحرير لمولانا الشب

احمد بن محمد خير شقيقى آخر كلها. وفي تحرير مولانا موصوف انه لم يقل ان عبارات "تحذير الناس" و"براهين قاطعه" و"حفظ الايمان" وغيرها التى حكم عليها بالكفر فى "حسام الحرمين" صحيحة ام ليست بكفرية ام مصنفوها مؤمنون و لم يصيروا كفاراً ولا مرتدين بل الشيخ الموصوف رد على الوهابية فيها وقطع انفهم "بان حفلة مولد النبى ﷺ والقيام عند ذكر ولادته الشريفة جائز و مستحب و محمود شرعاً و معمول لا كابر العلماء قرنا بعد قرن و شعار للمسلمين". انظروا "التليسات" (صفحة ٦١، ٦٢) وفضلاً من هذا قال بامكان قدوم روحه المبارك فى الحفلة و قال ان معتقد هذا غير خاطى و صرح فيه ايضاً ان النبى ﷺ حى فى قبره الشريف و اينضاً جعل التراب على دين الوهابية كتب ايضاً انه ﷺ يتصرف باذنه تعالى فى العالم كما يشاء". انظروا "التليسات". (صفحة ٦٢)

و هذا رد على الوهابية وابطال لدينهم و بهذه العبارات ألقى الشيخ البرزنجى "تقوية الايمان" فى النار و ايضاً ما سوى هذه العبارات عبارات منقولة فى "التليسات" و تحريرات فيها ايضاً رد على الوهابية صريحاً.

و هذا تخطيط و تصميم "للتليسات" عرض لاهل العلم فكل عاقل منصف يتنفر من مكر و كيد كتاب دجالى الثن بحمده تعالى و ضح

كوضوح الشمس وظهر بلا خفاء ان الكتاب "حسام الحرمين" حق  
 وصحيح و "التليسات" كذب و مردود و باطل والحمد لله رب  
 العالمين و صلى الله على خير خلقه و سيد الانبياء محمد و آله و  
 اصحابه اجمعين.

كتبه العبد المعصم بحبله المتين  
 محمد نعيم الدين عفا عنه المعين.

افشاء سر مكائد الوهابية و تليساتها

## افشاء سر مكائد الوهابية و تلبيساتها

### الاستفتاء

ما تقول علماء الدين و المفتيون للشرع المتين في هذه الامور المندرجة ذيلًا

أن المخالفين الديوبنديين والوهابيين يصيحون يزجون و يرفعون الصوت بان العلامة حكيم الامت مجدد المائة الحاضرة مؤيد الإملة الطاهرة شيخ الاسلام والمسلمين سيدنا و مولانا الشاه المفتي محمد احمد رضا خان المحدث اليريلوى رضى الله عنه يكفر كثيرا من علماء الامة فلذا تذكره الوهابية بلقب مكفر المسلمين

فهل قولهم هذا حق ام باطل هداية ام ضلالة الثن السؤال المطلوب جوابه أن علماء الذين كفرهم الشيخ امام احمد رضا و افتى بكفرهم بأى وجوه كفرهم هل فعل هذا فى ضوء الدلائل الشرعية ام بغير دليل. يعلم كل شخص أن تكفير مسلم ذنب عظيم و معصية كبيرة بل بحكم الحديث الشريف تكفير مسلم تكفير نفسه حقيقة و يقول المخالفون ان الشيخ احمد رضا لا يسلم اسلام من لم يكن متفقا فى عقيدته ولا يسلم انه مسلم فهل هذا صحيح ام غلط.

فاجيبوا جوابا شافيا بالدلائل والبراهين فى صورة الصحة والثبوت فجزاكم الله احسن الجزاء.

المستفتى عبد الوحيد چندوسى

الجواب بعون الملك الوهاب

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمده و نصلى على رسوله الكريم

اتهام الوهابية ان الشيخ الامام احمد رضا كفر علماً،  
الاسلام كذب و افتراء خالص بل الامام الشاه احمد رضا انما كفر  
المفسدين الذين الكروا ضروريات الدين.

القرآن والحديث و جميع الامت يكفر مثل هؤلاء والشاه  
الامام احمد رضا خان لم يحكم بالكفر من نفسه بل نقل نصوصاً لم  
يجب عنها الى اليوم وهابى ولا يستطيعون الجواب ابدأ و كون هذه  
الامور اى عبارات حفظ الايمان و فتاوى رشيدية و تقوية الايمان و  
غيرها ) كفرا و كون قائلها كافرا مسلم عند الوهابية ايضاً كتب  
شيخهم اشرف على تهانوى فى رسالته " بسط البنان "

" أن من اعتقد كذا او قال هذا صراحة او اشارة بالاعتقاد انا  
اقول بكونه خارجاً عن الاسلام فانه يكذب نصوصاً قطعية و ينقص  
سيد العالم فخر بنى ادم عليه السلام .

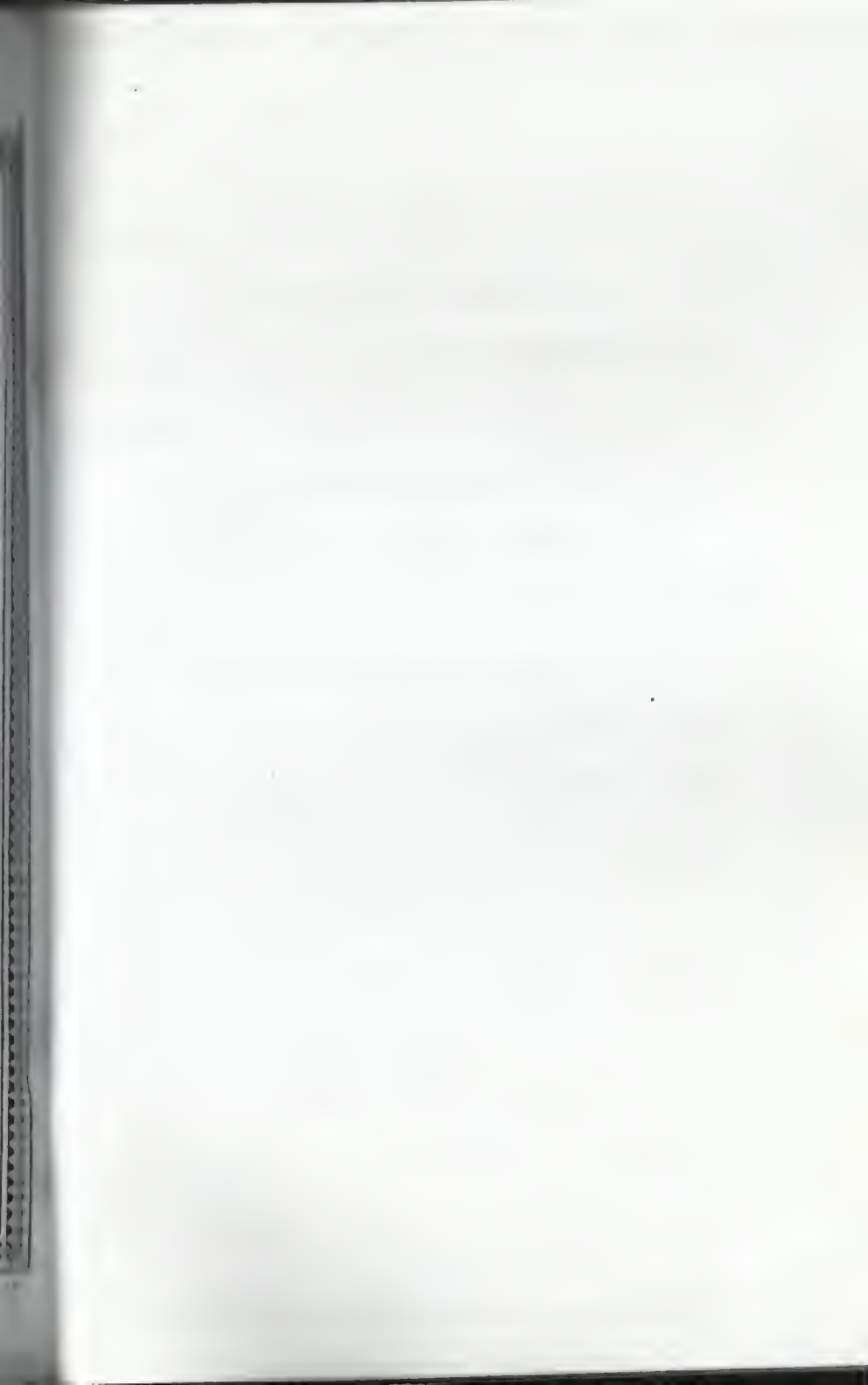
و انما القول بأن الامام احمد رضا يكفر من لم يكن متفقاً فى  
عقيدته هذا صحيح بل هذا عقيدة كل مسلم بان من لم يكن متفقاً فى  
عقيدته فى الايمانيات و ضروريات الدين هو كافر. فالذى يؤمن  
بالتوحيد ولكن لم يكن متفقاً فى عقيدة الرسالة فهو كافر و من يؤمن

بالتوحيد والرسالة ولكن أنكر القرآن فهو كافر.

الغرض أن أنكر امراً واحداً من ضروريات الدين فهو كافر وإنما المسلم هو الذى يكون متفقاً فى عقيدتنا فى جميع ضروريات الدين كما ورد فى حديث جبرائيل : " قال أن تؤمن بالله وملكته وكتبه ورسله واليوم الآخر وتؤمن بالقدر خيره وشره. (رواه الشيخان) فالذى هو متفق لنا فى العقيدة بهذا الامور فهو مؤمن والذى لم يكن متفقاً لنا فى العقيدة بهذا الامور اى ضروريات الدين ليس له حقيقة الايمان حاصلة فهو ليس بمؤمن بل كافر والله اعلم.

كتبه العبد المعتصم بحبل الله المتين

سيد محمد نعيم الدين مراد آبادى عفا عنه المعين.



## استفتا

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معنیان شرع متین کہ دیوبندی علماء کہتے ہیں کہ اٹھصورت نے کتاب حسام المحرمین میں بہت سی عبارات کاٹ چھانٹ کر نقل کر کے علمائے حرمین شریفین سے کفر کا فتویٰ لکھوا لیا ہے چنانچہ ایک کتاب التقدیق لدفع التلبیسات "معروف بہ ہند جس کو مولوی خلیل احمد صاحب انیسٹروی نے مرتب کیے شائع کی ہے جس پر علمائے حرمین شریفین اور ہند کے علماء کی مہریں اور تصدیقیں موجود ہیں جس سے سند لاتے ہیں کہ علمائے دیوبند کے عقائد پر علماء حرمین شریفین تصدیق فرما رہے ہیں لہذا استفسار ہے کہ کتاب حسام المحرمین حق ہے یا کتاب التقدیق ثابت: ہمارے سنی علماء کرام کا عمل کس پر ہے اور دیوبندی عقائد والوں کو تو بڑا ناز ہے کہ ہم لوگ حق پر ہیں اور بریلوی عقائد والے منفری اور کاذب کہ ان کے یہاں کفر کا کارخانہ ہے جس کو چاہتے ہیں مسلمان کہتے ہیں اور جس کو چاہتے ہیں کفر کا فتویٰ دے کر دوزخ میں ڈال دیتے ہیں تو آیا یہ صحیح ہے یا غلط براہ کرم دلائل کی روشنی میں مسئلہ واضح فرمائیں۔ بینوا تو چڑھا۔

المستفتی

سید مظاہر حسین مظفر پور

۸ ارجادی الاول ۱۳۶۶ھ

## الحمد بعون الملك الوهاب

بسم الله الرحمن الرحيم، محمد ﷺ ونصلي على رسوله الكريم:

یہ بات قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے کہ حسام المحرمین کی عبارات میں قطعاً برید کر کے کفری معنی پیدا کئے گئے ہوں۔ ساری عبارتیں بعینہ و بلفظ نقل کی گئی ہیں اور انہیں پر علمائے حق سے فتویٰ لیا گیا ہے انہیں کو علماء حرمین طہیین نے کفر فرمایا ہے۔ البتہ ایک مضمون کی چند عبارتیں ایک کتاب میں تھیں تو ان کو اختصار کے لئے لکھ کر کے لکھ دیا ہے ان میں سے ہر ایک عبارت وہ کفری معنی رکھتی ہے جو وہ علمائے سے کوئی جدید معنی پیدا نہیں کئے گئے یہ محض انتراز ہے اور ہر شخص حسام المحرمین کے نقول کو اصل کتابوں سے ملا کر اطمینان کر سکتا ہے۔ البتہ وہابیہ کے کتاب التلبیسات لدرج التصدیقات "یقیناً اسم یہی ہے اس میں تلبیس کی گئی ہے اور چالاکیوں سے کام لیا گیا ہے علمائے مکہ مکرمہ کو طرح طرح کے دھوکے دیئے ہیں اپنا مذہب کچھ کا کچھ بتایا ہے عقیدے برخلاف اپنی تصنیفات کے ظاہر کے ہیں نمونہ کے طور پر چند فریب کاریاں اس کی نقل کی جاتی ہیں۔

۱۔ وہابی ہندوستان میں کس کو کہا جاتا ہے اس کی تفصیل میں لکھا ہے بلکہ جو سود کی حرمت ظاہر کرے وہ بھی وہابی ہے گو کتنا ہی بڑا مسلمان کیوں نہ ہو۔  
(التلبیسات صفحہ نمبر ۳)

دیکھئے کتنا بڑا دھوکہ ہے ہندوستان میں سود کے حرام کہنے والے

کو کون دہابی کہتا ہے سود کو تمام علمائے اہلسنت حرام فرماتے ہیں۔ دہابی کے یہ  
معنی بتانا کتنا بڑا خدع و مکر ہے۔

۲۔ روضۂ طاہرہ کی زیارت کے لئے لکھا ہے کہ اعلیٰ درجہ کی قربت اور  
نہایت ثواب اور سبب حصول درجات ہے۔ بلکہ واجب کے قریب ہے گو  
شد حال اور بذل جان و مال سے نصیب ہو۔ (التبلیات صفحہ ۵) پر زیارت شریف  
کی نیت سے سفر کو مخ نہ کرنا دہابیہ کا قول بتایا۔ دیکھئے کیے خالص سنی بن رہے ہیں گویا  
دہابی ان کے سوا کوئی اور ہے۔ اب ذرا تقویۃ الایمان دیکھئے کہ وہاں سلسلہ شریکات  
میں کیا ہے۔ اس کے گھر کی طرف اور دور دور سے قصد کر کے سفر کرنا۔ (تقویۃ الایمان)  
دوسری جگہ لکھا ہے۔ اور کسی کی قبر پر پاچلہ پر یا کسی کے تمھان پر جانا۔ دور سے قصد کرنا۔  
(تقویۃ الایمان مطبوعہ مرکز اشائل پریس دہلی صفحہ ۴۵) اس میں صاف بتایا ہے کہ کسی کے  
گھر یا کسی کی قبر کی طرف قصد کر کے سفر کرنا شرک ہے۔ اور تقویۃ الایمان کے مصنف  
اسٹیل کی تعریف اسی التبلیات کے صفحہ ۲ میں مرقوم ہے۔ جب وہ ان کا پیشوا ہے  
اس کی کتاب پر ساری جماعت کا ایمان اور اس میں بقصد زیارت سفر کو شرک کہا۔  
اسی سفر کو التبلیات میں قربت اور واجب کہا اور اس کے لئے جان و مال کا  
خرج روا رکھنے کا اظہار کتنا بڑا کید اور کیسا کھلا ہوا فریب ہے اس سے یہی معلوم  
ہوتا ہے کہ دہابیہ کے دین میں تقیہ بھی درست ہے کہ اپنے مذہب کو چھپا کر  
کچھ اور ظاہر کرے۔

۳۔ تقویۃ الایمان میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت

کر کے لکھا ہے کہ میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہابی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مردہ جانتے ہیں۔ معاذ اللہ۔ مگر التلبیسات میں ظاہر کیا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے۔ بلا ملکوت ہونے کے۔ اور یہ حیات مخصوص ہے آنحضرت اور انبیاء علیہم السلام اور شہداء کے ساتھ برزخی نہیں ہے۔ (التلبیسات صفحہ ۱۰) کیا کلمہ اسنی بن رہا ہے۔

۴۔ تقویۃ الایمان۔ صفحہ ۴۰ میں ہے "جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں" اسی کتاب کے صفحہ ۳۲ میں ادویہ کی نسبت لکھا کسی کام میں نہ بالفعل اور کو دخل ہے اس کی طاعت رکھتے ہیں۔ اور التلبیسات میں ادویہ کو کام کی نسبت اپنا یہ عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ ان کے سینوں اور قبروں سے باطنی فیوض کا پہنچا بیچنا صحیح ہے۔ (التلبیسات صفحہ ۱۱)

۵۔ التلبیسات صفحہ ۱۱ میں محمد بن عبد الوہاب نجدی اور اس کے تابعین کو غدار بتایا ہے اور ان کا یہ عقیدہ بیان کیا ہے کہ وہ اپنے فرقہ کے سوا تمام عالم کے مسلمانوں کو مشرک جانتے ہیں اور اہل سنت و علمائے اہلسنت کا قتل ان کے نزدیک حلال ہے۔ مگر فتاویٰ رشیدیہ میں اچھا بتایا ہے۔ چنانکہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ ۱۱ میں ہے "محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے مذہب ان کا حنبلی تھا۔ جلد ۱ صفحہ ۹۶ میں لکھا ہے "محمد بن عبد الوہاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں۔ وہ اچھا آدمی تھا۔ سنا ہے کہ مذہب حنبلی رکھتا تھا اور خالص حدیث

بدعت و شرک سے روکتا تھا۔

عقیدہ تزیہ ہے مگر التلبیسات میں سنی بننے کے لئے ظاہر کیا کہ ہم اس کو خارجی جانتے ہیں، کیا رکازی ہے۔

۱۔ ختم نبوت کے متعلق التلبیسات میں شی بننے کے لئے اپنا یہ عقیدہ ظاہر کیا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ لیکن محمد اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔ اور یہی ثابت ہے بکثرت حدیثوں سے جو معاذ تو ازربک یہ سوچ گئی اور نیز اجماع است سے۔ سو حاشا ہم میں سے کوئی اس کے خلاف کیوں جو اس کا منکر ہے وہ ہمارے نزدیک کافر ہے اسی لئے کہ منکر ہے نص صریح کا۔  
(التلبیسات صفحہ ۱۴، ۱۵)

یہاں تو صاف اعلان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں اور یہ آیت اور احادیث متواترۃ المعنی اور اجماع سے ثابت بتایا اور نص قرآنی کو اس معنی میں صریح و قطعی اور اپنے آپ کو خالص سنی ظاہر کیا۔ اور تحذیر لکھ دی کہ تم اس میں صفحہ ۲ پر لکھا ہے عوام کے خیال میں تو رسول کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں، پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔  
۲۔ التلبیسات میں تو اپنا یہ عقیدہ ظاہر کیا البتہ جہت و مکان کا اللہ تعالیٰ کے لئے ہم جائز نہیں سمجھتے اور یوں کہتے ہیں کہ وہ جہت و مکانیت اور جملہ حالات

حدوث سے منزہ و عالی ہے۔ (التبلیسات صفحہ ۱۱۳) مگر واقعہ میں وہابیہ کا وہ اس کے خلاف ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے جہت و مکان سے منزہ جاننے عقیدہ کو بدعت کہتے ہیں چنانچہ امام ابوہامیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے ایضاً انکو ۳۵، ۳۶ میں لکھا ہے "تنزیہ او تعالیٰ از زمان و مکان جہت و ماہیت ترکہ عقلی و معنوی و ریاضت و زیادت صفات و تادیل متشابہات و اثبات رویہ بلا جہت و عبادات و اثبات جوہر فرد و ابطال ہیولی و صوری و نفوس و عقول و کلام در مسئلہ تقدیر و کلام و قول بصدور عالم و اشغال آن از مباحثات فی کلام و الہ و فلسفہ بہ از قبیل بدعات حقیقیہ است اگر صاحب آں اعتقادات مذکورہ را از بنہ عقائد دینی می شمارد" یہ عیاری ہے کہ عقیدہ کچھ ہے اور ظاہر کرتے ہیں اس خلاف۔

۸۔ التبلیسات۔ منصف، ایس لکھا ہے کہ جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم کو ہم پر بس اتنی فضیلت ہے کہ جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے کے متعلق ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ وہ ایمان سے خارج ہے۔ یہاں تو یہ ظاہر کیا اور اٹھا کر دیکھئے تو۔ حقیقت یہ ہے کہ جس عقیدہ پر دائرہ ایمان سے خارج ہونے کا حکم دیا ہے وہ عقیدہ خود ان کا اپنا ہے۔ چنانچہ ملاحظہ ہو تقویۃ الایمان میں کرائس دہلی صفحہ ۶۸ میں لکھا ہے "انسان آپس میں سب بھائی جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے" اور کتاب براہین قاطعہ جس کے مصنف بظاہر یہی مولوی خلیل احمد ہیں جنہوں

التبلیات میں مذکورہ بالا عبارت لکھی وہ براہین قاطعہ صفحہ ۲ میں لکھتے ہیں اگر کسی نے بوجہ نبی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کہہ دیا وہ خود نص کے موافق ہی کہتا ہے اس مکاری کی کیا انتہا ہے۔ جو عقیدہ بار بار لکھ کر چھاپ چکے التبلیات میں اس کا صریح انکار کر دیا۔

۹. التبلیات صفحہ ۱۸ میں ہے ہم زبان سے قائل اور قلب سے معقد ہیں کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمامی مخلوقات سے زیادہ علوم عطا ہوئے ہیں جن کو ذات و صفات اور تشبیحات یعنی احکام علیہ و حکم نظریہ اور حقیقتہائے حقہ و اسرار مخفیہ وغیرہ سے تعلق ہے کہ مخلوق میں سے کوئی بھی انکے پاس تک نہیں پہنچ سکتا نہ مقرب فرشتہ اور نہ نبی رسول اور بیشک ایک اودلین و آخرین کا علم عطا ہوا۔ اور آپ پر حق تعالیٰ کا فضل عظیم ہے۔“

اس عبارت کو ملاحظہ کیجئے کیا مسلمان بنے ہوئے ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کی وسعت اور حضور کا تمام خلق سے اعلم ہونا بیان کر رہے ہیں اور عقیدہ دیکھئے تو نہایت ناپاک کہ معاذ اللہ حضور کو اپنے خاتمہ اور انجام کا بھی علم نہیں اور دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ (تفویہ الایان مطبوعہ مرکز کائنات پریس دہلی لکنا) میں لکھا ہے: ”جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سوا اسکی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ کوئی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا“ اور براہین قاطعہ ص ۳۴ میں لکھا ہے ”اور شیخ عبدالحی روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں“ حقیقت عقیدہ تو یہ ہے اور دھوکہ دینے کے لئے

التبیسات میں ظاہر وہ ہے۔

۱۰۔ التبیسات صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے "اور ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی علیہ السلام سے اُلم وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں جو یوں کہے کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے۔ یہاں تو لکھا اور براہین قاطعہ میں خود ہی شیطان لعین کے لئے وسعتِ علم کو ثابت کیا ہے اور حضور کے حق میں اس کے ثبوت کا انکار کیا۔ یہاں جس چیز کو کفر بتایا اس کے قائل خود آپ ہی ہیں۔ براہین قاطعہ صفحہ ۲۸ میں لکھتے ہیں شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے" دیکھئے عقیدہ تو یہ ہے اور التبیسات میں اس کا صاف انکار ہے اور ایسا عقیدہ رکھنے والے کو کافر بتایا ہے۔ کیا عیاری ہے۔

۱۱۔ التبیسات صفحہ ۲۳ میں جو شخص نبی علیہ السلام کے علم کو زید و بکر ہیام و مجاہدین کے علم کے برابر سمجھے۔ یا کہے وہ قطعاً کافر ہے۔

علمائے حریم کے سامنے تو اپنا عقیدہ ظاہر کیا اب یہ دیکھئے کہ ایسا سمجھنے اور کہنے والا کون جس کو کفر کہہ رہے ہیں وہ فعل کس کا ہے۔ ملاحظہ کیجئے "حفظ الایمان" مطبوعہ مجتہدائی مصنفہ مولوی اشرف علی تھانوی صفحہ ۸۱ میں ہے پھر یہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صیح ہو تو رد یافت طلب ابرہے کہ مراد اس سے بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور

کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و بکر بلکہ ہر جی سمجھ سکتا ہے بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے۔ دیکھئے وہ کفری قول جس کے قائل کو التلبیسات میں کافر کہہ رہے ہیں خود ان کے پیشوا مولوی اشرف علی کا ہے۔

اس کے علاوہ دوسری عیاری یہ ہے کہ التلبیسات میں اشرفی کی عبارت ہمیش کی تو اس میں قطع و برید کر لی کہ حفظ الایمان میں تو علم غیب کا حکم کیا جانا لکھا ہے اور التلبیسات میں علم غیب کا اطلاق لکھا ہے کہاں حکم کرنا کہاں محض اطلاق اپنی عبارت میں تحریف کر ڈالی۔ اگر ان کے نزدیک حفظ الایمان والی عبارت صریح کفر نہ تھی تو التلبیسات میں اس کو کیوں بدلا؟ کیوں دوسرے لفظوں سے بیان کیا؟ اصل لفظ کر کیوں بچایا، قول کچھ متاع علمائے عرب کو کچھ دکھایا۔

۱۲۔ مجلس میلاد شریف کی نسبت اپنا یہ خیال ظاہر کیا دیکھو التلبیسات ص ۱۲  
”حاشا ہم تو کیا کوئی بھی مسلمان ایسا نہیں کہ آنحضرت کی ولادت شریفہ کا ذکر بلکہ آپ کی جوتوں کے غبار اور آپ کی سواری کے گدھے کے پیشاب کا تذکرہ بھی قبیح و بدعت سیئہ یا حرام کہے۔ وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا بھی علاقہ ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ ہے اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ کے بول و براز اور شمت و ہر خاست اور بیماری و خواب کا تذکرہ ہو۔“

دیکھئے یہاں مولود شریف کو اعلیٰ درجہ کا مستحب بتایا جاتا ہے اور اس کو بدعت سیئہ کہنے سے حاشا کہہ کر انکار کیا جاتا ہے۔ یہ بڑا فریب ہے کیونکہ اس

میں وہ اس کے منکر ہیں دیکھئے ذیل کے حوالے۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ ۵۰  
سوال : مولود شریف اور عرس کہ جس میں کوئی بات خلاف نہ ہو جیسے حضرت شاہ  
عبدالغنی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کیا کرتے تھے آپ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں؟  
اور شاہ صاحب واقعی مولود شریف اور عرس کرتے تھے یا نہیں؟ :-

”جواب : عقد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام تدبیر  
اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانہ میں درست نہیں۔“

اسی فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۳۵ میں ہے ”مسئلہ : محفل میلاد  
میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف و گزاف اور روایات موضوعہ اور  
نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے؟“

”جواب : ناجائز ہے بسبب اور وجہ کے۔“

اسی فتاویٰ رشیدیہ کے جلد ۳ ص ۱۳۲ میں ہے ”کسی عرس اور مولود میں  
شریک ہونا درست نہیں اور کوئی ساعر اس اور مولود درست نہیں۔“

الضائف کیجئے کہ حقیقت میں مذہب تو یہ ہے کہ کوئی مولود شریف کسی  
طرح درست نہیں اور التلبیسات میں ظاہر اس کے خلاف کیا۔ یہ ہیں کیا دیاں یہ  
مکاریاں۔ استغفر اللہ ان دیوبندیوں و ہایوں کی تمام کتابیں ایسی مکاریوں سے  
بسنی ہیں چند بطور نمونہ یہاں لکھی گئیں، اب دوسرا انداز فریب ملاحظہ کیجئے خود مولود  
لکھے خود ان کے جوابات دیئے اپنے ہی گھر کے لوگوں سے تصدیقیں کرائیں جواب  
میں وہ فریب کاریاں کیں برا در بیان ہوئیں اب اس مجموعہ فریب کو حرمین شریفین

لے کر پہنچے تاکہ وہاں کے علماء کو دھوکہ دیں اور ان سے کسی طرح تصدیق کرا لیں تو کہنے کو ہو جائے کہ حسام المحرمین میں علمائے حرمین شریفین نے جن بد رنگا سوں پر کفر کا حکم دیا تھا انہوں نے ہی ان کا اسلام تسلیم کر لیا مگر اللہ تعالیٰ علماء ربانی کا محافظ ہے بکاروں کا کید نہ چلا اور حرمین طہیین کے علماء اعلام کی تصدیقیں حاصل نہ ہوئیں اگرچہ بعید نہ تھا کہ وہ حضرات ان پر فریب جوابوں سے دھوکہ کھاتے جن میں فریب کاروں نے اپنے آپ کو پکائی ظاہر کیا تھا مگر الحمد للہ حرمین طہیین کے علماء کرام ان کے فریب میں نہ آئے۔

علمائے حرمین کی تصدیق کا حال | علمائے حرمین طہیین کی تصدیقا کا حال تو حسام المحرمین میں لکھے

اور التلبیسات کی جعلی کارروائی منض فریب کاری ہے بعنوان میں تو لکھا ہے کہ هذا خلاصۃ تصدیقات العلماء بمکۃ المکرمۃ اور اس کے ذیل میں صرف مولانا محمد سعید باعیل کی ایک تحریر ہے اس تحریر میں کہیں ذکر نہیں ہے کہ براہین قاطعہ و حفظ الایمان اور تذیر الناس و فناء وائے لنگر ہی پر جو حکم حسام المحرمین میں دیا وہ غلط ہے نہ یہ تحریر ہے کہ ان کتابوں کی کوئی عبارت کفری نہیں تصدیق کرنات کی ہے اور اس تحریر سے دیوبندیوں کو فائدہ کیا پہنچتا ہے التلبیسات میں جو انہوں نے اپنے آپ کو جو سنی ظاہر کیا اور محمد ابن عبدالمطلب بن ہدی کو دہائی خارجی بتایا مولود شریف کو جائز کہا اس کی مولانا نے تصدیق فرمادی تو یہ سنیت کی تائید ہوئی دایہ کی حیاداری ہے کہ وہ اس تحریر کو اپنی تائید میں پیش کریں۔

علاوہ بریں جو تحریر انہوں نے لکھی تھیں بعینہ درج کرنا چاہیے تھی اس کا خلاصہ کیوں کیا گیا۔ وہ کیا مضمون مخالف تھا جس کو چھپانے کے لئے ان کی تحریر میں کانٹ چھانٹ کی اور اس تبلیغات میں خود اقرار ہے چنانچہ صفحہ ۵۰ کے اول میں لکھا ہے یہ علامہ مکرم زاد اللہ شرفاؤ تعظیما کے علماء کی تصدیقات کا خلاصہ ہے۔ جن علماء کی تحریر اپنی برأت کے ثبوت کے لئے پیش کی جاتی ہیں ان میں قطع و برید کیوں کی گئی۔ اس سے اہل فہم سمجھ سکتے ہیں کہ وہ تحریر ان کے موافق نہ تھی، جو باتیں خلاف اور صریح خلاف تھیں وہ نکال دیں یہ حال ان کی دیانت کا ہے۔ اس کے بعد ایک تصدیق شیخ احمد رشید کے نام سے لکھی ہے تاکہ لوگ سمجھ لیں کہ یہ کوئی عرب اور علماء کو میں سے ہوں گے مگر آخر میں جہاں تحفظ ہے وہاں "بندہ احمد رشید خاں نواب" لکھا ہے دیکھو تبلیغات صفحہ ۵۲۔ یہ نواب اور خاں بتا رہا ہے کہ یہ عرب نہیں ہیں اسی لئے اول میں ان کے نام کے ساتھ نواب اور خاں نہیں لکھا گیا۔

دوسرا ٹیکسٹری تصدیق شیخ محبت الدین کی ہے جن کو مہاجر لکھا ہے۔ لفظ مہاجر سے ظاہر ہے کہ وہ عرب علامہ مکرمہ میں سے نہیں ہیں ان کی تحریر کو علامہ مکرمہ کی تحریر قرار دینا دنیا کو فریب دینا ہے یہ جرات ہے کہ ہندوستانیوں کی تحریریں علماء کے نام سے پیش کر کے دنیا کو دھوکہ دیا جاتا ہے۔

تیسری تحریر شیخ محمد صدیق افغانی کی ہے اس کو بھی علامہ کے سلسلہ میں داخل کیا ہے ہندی افغانی "مکہ بن بیٹھے اس دھوکہ دہی کی کچھ انتہا ہے ایسے

توجہ دینے حاجی ہندوستان سے گئے تھے۔ ان سمجھوں سے نشان انگوٹھے لے کر  
علماء مکہ میں شمار کر دیتے تو کوئی کیا کرتا۔

**ایک اور بڑا مکر** | اسی سلسلہ میں پانچویں اور چھٹی تحریریں شیخ محمد عابد صاحب  
مفتی مالکیہ اور ان کے بھائی شیخ علی بن حسین مدرس حرم سر  
کی بھی درج ہیں۔ یہ حضرات بیشک علماء مکہ میں سے ہیں مگر ان کے نام سے جو تحریریں  
التلبیسات میں درج ہیں وہ جعلی ہیں چنانچہ خود التلبیسات صفحہ ۵۵ میں لکھا ہے کہ  
”جناب مفتی مالکیہ اور ان کے بھائی صاحب نے بعد اس کے کہ تصدیق کر دی تھی مگر  
مخالفین کی سنی کی وجہ سے اپنی تقریظ کو بحیلہ تقویت کلمات لے لیا اور پھر واپس  
نہ کیا اتفاق سے ان کی نقل کر لی گئی تھی سو یہ ناظرین ہے۔“

اس سے معلوم ہو کہ ان حضرات کی تحریریں دواہیہ کے پاس موجود نہیں  
پھر ان کے نام سے تحریر چھاپنا کس تدریب سے باکی و خدادعت ہے۔ فرض کر دے  
سچے ہی اگر ان صاحبوں نے اپنی تحریر واپس لے لی اور پھر نہ دی تو وہ تحریر ان کو  
مقبول نہ ہوئی اس کو آپ کے سر سے تو پنا کتنا بڑا مکر ہے اور مخالفین کی حمایت کی  
وجہ سے انہوں نے امر حق کو چھاپا یا تو وہ اس قابل ہی کب رہے کہ ان کی تحریر لائق  
اعتبار ہو۔ غرض کسی طرف سے ان کی تحریر چھاپنا اور ان کی طرف نسبت کرنا درست نہیں  
التلبیسات میں علماء مکہ کے نام سے صرف اتنی ہی تحریریں درج ہیں  
ان میں قطع و برید بھی ہے۔ ہندیوں اور افغانیوں کو مکی بھی بنایا گیا۔ جعلی تحریریں بھی  
ہیں ایک بھی تحریر قابل اعتماد نہیں۔ کل کمال کارخانہ دھوکے اور فریب کا ہے اور

اس سے ظاہر ہے کہ تمام علماء کو مکرمہ ان کے کفر پر متفق تھے اور کسی طرح ان کی فریب کاری نہ چل سکی۔ اس لئے انہوں نے جعلی تحریریں بنائیں اور ہندوستانیوں اور افغانیوں کو علماء مکرمہ ظاہر کر کے ان سے کچھ لکھوایا ایسا نہ کرتے تو تائید باطل کے لئے اور کر ہی کیا کرتے تھے۔

**علمائے مدینہ کی تصدیقات کا حال** | علمائے مدینہ کے نام سے تبلیات

میں عجب چال چلی ہے مولانا سید احمد صاحب برزنجی کے کسی رسالہ کے چند مقامات کی تھوڑی سی عباتیں نقل کر کے اس پر جن پوچیس پچیس صاحبوں کے دستخط تھے سب نقل کر دیئے وہ دستخط التلبیسات پر نہ تھے۔ برزنجی صاحب کے رسالہ پر تھے مگر التلبیسات میں سب نقل کر دیئے تاکہ عوام دھوکہ کھائیں کہ مدینہ طیبہ کے اس قدر علماء اس سے متفق ہیں۔ چنانچہ التلبیسات کے صفحہ ۶۰ میں اس کا اقرار بھی کیا ہے۔

برزنجی صاحب کا پر اسالہ بھی نقل نہ کیا جس کو لوگ دیکھتے کہ وہ کیا فرماتے ہیں تین مقامات کی کچھ عبارتیں لکھ ڈالیں یہ کہاں کی دیانت ہے اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ اس رسالہ کو بالکل نظر انداز کر دینا ضرور کسی مطلب سے ہے۔ چونکہ اگر وہ موافق ہوتا تو اس کا حرف حرف لکھا جاتا۔

**مولانا شیخ احمد بن محمد خیر شفیق علی کی تحریر** | علماء مدینہ کی تحریرات کے

سلسلہ میں سب سے آخر مولانا شیخ احمد بن محمد خیر شفیق علی کی تحریر ہے اس تحریر میں مولانا نے یہ تو نہیں فرمایا کہ

تخذیر الناس؛ براین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کی دو مبارکات جن پر حسام الحرمین میں کفر کا حکم دیا گیا ہے درست ہے یا کفر نہیں ہیں یا ان کے مصنف یوں رہے کا فر ہوئے بلکہ وہابیہ کا رد کیا ہے اور ان کی ناک کاٹ دی ہے کہ مولود شریف اور قیام وقت ذکر ولادت کو جائز و مستحب اور شرف محمود اور اکابر ملاز کا قرنا بعد قرن معمول اور مسلمانوں کا شعار بتایا ہے۔ دیکھو التلبیسات صفحہ ۶۱ و ۶۲۔ اور اس سے بڑھ کر حضور کی روح مبارک کی تشریف آوری کو امر ممکن اور اس کے معتقد کو غیر غاطی بتایا ہے اور تیسری کی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور وہابی دین پر خاک ڈالنے کے لئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ حضور باذنہ تعالیٰ جہان مین جیسے چلتے ہیں تصرف فرماتے ہیں۔ (دیکھو التلبیسات صفحہ ۶۲) یہ وہابیہ کا رد اور ان کے دین کا بطلان ہے اس نے تہجوۃ الایمان کو جہنم رسید کر دیا اس کے علاوہ التلبیسات کی نقل کی ہوئی اور تحریرات میں بھی وہابیہ کے کھلے ہوئے رو ہیں یہ ایک مختصر نقشہ التلبیسات کا پیش کیا گیا ہے جس سے ہر عاقل مصنف اس دہائی کتاب کی فریب کاری پر نفرت کرے گا۔

اب محمد اشرف حقانی روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا کہ حسام الحرمین حق و صحیح اور التلبیسات کذب و زور و باطل و مردود ہے واللہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و سید انبیاءہ و رسلہ محمد و آلہ و صحابہ اجمعین۔

کتبہ العبد المصعب محمد المصطفیٰ

محمد نعیم الدین عفا عنہ المبین

۱۳۳۲ھ

# وہابیہ کی عیاریاں اور تلبیسات کا افشاء راز

استفتا

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان امور مندرجہ ذیل میں  
کہ مخالفین دیوبندیہ وہابیہ نے جو یہ شور و شائاع اٹھائی ہے کہ اعلیٰ حضرت عظیم الامت مجدد  
ماتہ حاضر موبد ملت طاہر شیخ الاسلام و المسلمین سیدنا مولانا شاہ مفتی محمد امجد رضا  
خان محدث بریلوی رضی اللہ عنہ کثرت سے علماء امت کو کافر کہتے ہیں اس لئے اعلیٰ حضرت  
کو مکفر المسلمین کے لقب سے یاد کرتے ہیں تو آیا ان کا یہ کہنا حق ہے یا باطل۔ ہر آیت  
ہے یا ضلالت۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جن علماء کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز  
نے کافر کہا یا کفر کا فتویٰ دیا ہے تو کن وجوہات سے، آیا یہ کہ از روئے شرع دلائل  
سے یا یوں ہی بے کسی دلیل کے کافر کہنا استعمال کیا ہے شخص جانتا ہے کہ بلا ثبوت شرعی  
کسی مسلمان کو کافر کہنا عظیم بلکہ حقیقہً بحکم حدیث شریف خود کافر بننا ہے مخالفین  
کیلئے کہنا ہے کہ اعلیٰ حضرت کا جو شخص ہم خیال وہم عقیدہ ہوا اس کو مسلمان ہی نہیں جانتے  
تو آیا یہ صحیح ہے یا غلط۔ مبرہن دلائل اور ثبوت کی روشنی میں تفصیلی و تشفی بخش جواب  
عنایت فرمائیں۔ بحوالہ اللہ خیر الجزاء۔ المستفتی عبد الوحید چندوسی

## الحرب بعون الملك الوهاب

بسم الله الرحمن الرحيم - نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم -

و بایہ کا اہتمام کہ علامت حضرت قدس سرہ نے علماء اسلام کو کافر کہا ہے کذب  
مض اور انفرادی ہے علامت حضرت قدس سرہ نے ان مفسدین کو کافر فرمایا جو ضروریات  
دین کے منکر ہوئے ایسوں کو قرآن و حدیث اور تمام احکامات کافر کہتی ہے علامت نے  
کفر کا حکم اپنی طرف سے نہ دیا بلکہ نصوص نقل فرمائے جن کا آج تک کسی واپسی نے جواب  
نہ دیا اور نہ کبھی وہ جواب دے سکتے ہیں ان امور کا کفر ہونا اور ان کے قائل کا کافر  
ہونا خود و بایہ کو بھی تسلیم ہے مولوی اشرف علی تھانوی صاحب بظاہر بیان میں لگتے  
ہیں کہ جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحت یا اشارت یہ بات کہے میں اس شخص  
کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرنا ہے نصوص قطعیہ کی اور منقوض کرنا ہے حضور  
سرور عالم فرمائی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی :

اور رہی یہ بات کہ جو علامت کا ہم عقیدہ نہ ہو اس کو وہ کافر جانتے ہیں  
یہ درست ہے اور ہر مسلمان کا یہ عقیدہ ہے کہ ایمانیات اور ضروریات دین سے  
جو اس کا ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر ہے جو توحید ماننے رسالت میں ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر  
توحید و رسالت دونوں کو ماننے قرآن کا منکر ہو تو کافر ہے غرض کسی ایک امر ضروری  
سے اگر انکار کرے تو کافر ہے مسلمان وہی ہے جو تمام ضروریات دین میں ہمارا ہم  
عقیدہ ہو حدیث جبریل میں ہے قل ان تو من باللہ و ملتکتہ و کتبہ و رسلہ  
والیوم الآخر تو من بالقدیر خیر لا و شرع یعنی ایمان یہ ہے کہ تو اللہ اور اس کے

ملا لکھ اور اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں اور روز آخرت کو ماننے اور اس کی تقدیر کا  
 خیر و شر پر ایمان لائے۔ تو جو ان امور میں ہمارا ہم عقیدہ ہے مومن ہے اور جو ان میں لکھ  
 میں بھی ہم عقیدہ نہیں اس کو حقیقت ایمان ہی حاصل نہیں تو وہ مومن نہیں کافر ہے  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ العبد المعتمد محمد علی اللہ المتین

سید محمد نعیم الدین

مراڑ آباد